



## ICORE 2011: Región Metropolitana lidera, pero se estrechan las distancias con otras regiones

Cristián Echeverría, Director CEEN

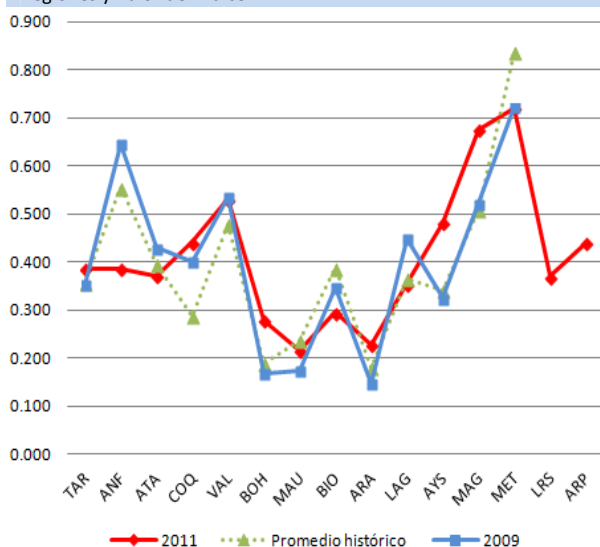
(02) 327.9792 | [cecheverria@udd.cl](mailto:cecheverria@udd.cl)

Francisca Olivares, Investigadora Responsable

**Cuadro 1**  
ICORE 2011: Índice y Posición relativa para cada región

Región	Índice	Posición Relativa
Arica y Parinacota (ARP)	0.440	6
Tarapacá (TAR)	0.385	8
Antofagasta (ANF)	0.386	7
Atacama (ATA)	0.371	9
Coquimbo (COQ)	0.441	5
Valparaíso (VAL)	0.531	3
Lib. Gral. Bdo. O' Higgins (BOH)	0.278	13
Maule (MAU)	0.215	15
Bío-Bío (BIO)	0.295	12
Araucanía (ARA)	0.228	14
Los Ríos (LRS)	0.369	10
Los Lagos (LAG)	0.355	11
Aysén (AYS)	0.482	4
Magallanes y la Antártica (MAG)	0.675	2
Metropolitana (MET)	0.719	1

**Cuadro 2**  
Gráfico ICORE: 2011, 2009 y Promedio  
Regiones y Valor del índice



El Índice de Competitividad Regional (ICORE), -elaborado por el Centro de Estudios de Economía y Negocios (CEEN) de la Universidad del Desarrollo-, refleja las diferencias en las condiciones estructurales de las regiones de nuestro país que influyen en la competitividad de cada región. En este informe -que se realiza desde el año 2002- se presentan los resultados 2011. Entre las novedades de este año está la inclusión, por primera vez, de las nuevas regiones de Arica y Parinacota, y Los Ríos, como unidades administrativas separadas de sus antiguas regiones. Además se realizó una importante revisión metodológica, la que se detalla en el anexo al final de este informe.

El ranking de la competitividad es un indicador de la capacidad potencial de un país, una región, una ciudad o empresa de tener una productividad relativa sistemáticamente superior a la de sus pares. Esta capacidad está relacionada con sus ventajas comparativas, las que le permiten alcanzar, sostener y mejorar dicha productividad a través del tiempo.

Las condiciones estructurales de una región son únicas, y en muchos casos, determinantes de la competitividad de las empresas que en ella se desarrollan. Esto genera condiciones heterogéneas en cada región, que pueden impulsar en mayor o menor grado la actividad emprendedora de ciertos sectores.

Para la construcción del índice, las distintas variables que reflejan la realidad de las regiones tienen relación con siete dimensiones importantes en el desarrollo regional. Estas dimensiones son: **Persona; Gestión Empresarial y Calidad del Empleo; Desarrollo Económico y Financiero; Innovación, Ciencia y Tecnología; Infraestructura y Capacidad; Internacionalización; y Gobierno e Instituciones.** El valor del ICORE es el promedio simple de las siete dimensiones estandarizadas, las cuales a su vez son el promedio estandarizado de las variables (también estandarizadas) que las componen.

### Resumen ejecutivo

El resultado más importante del ICORE 2011 es la disminución de la brecha de competitividad de las regiones con respecto a la Región Metropolitana, que históricamente ha encabezado el índice, pero que desde el 2008 se ha visto alcanzada gradual pero sostenidamente por las demás regiones.

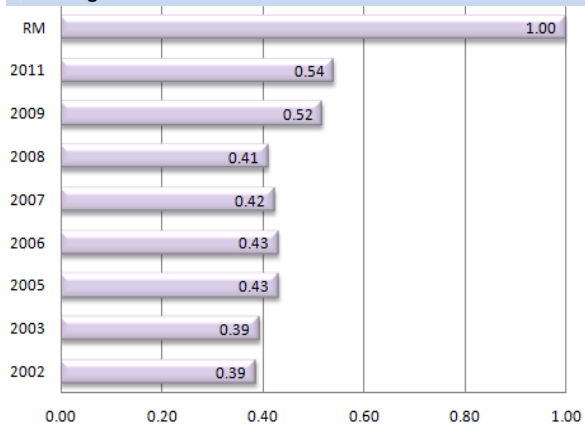
**Cuadro 3**  
Diferencias en índice ICORE 2011 con ICORE 2009

Región	Diferencia índice 2009	Diferencia porcentual 2009	Diferencia Posición relativa 2009
TAR	0.032	9%	0
ANF	-0.260	-40%	-5
ATA	-0.058	-14%	-3
COQ	0.040	10%	+2
VAL	-0.005	-1%	0
BOH	0.110	66%	-1
MAU	0.040	23%	-4
BIO	-0.052	-15%	-3
ARA	0.081	55%	-1
LAG	-0.094	-21%	-6
AYS	0.157	48%	+6
MAG	0.153	29%	+2
MET	-0.003	0%	0

**Cuadro 4**  
Diferencias en índice ICORE 2011 con índice histórico

Región	Diferencia índice	Diferencia % índice histórico	Diferencia Posición relativa histórica
TAR	0.028	8%	0
ANF	-0.169	-28%	-5
ATA	-0.024	-5%	-4
COQ	0.153	64%	+5
VAL	0.053	13%	+1
BOH	0.089	44%	-1
MAU	-0.023	-13%	-4
BIO	-0.092	-25%	-6
ARA	0.048	23%	-1
LAG	-0.010	1%	-4
AYS	0.140	40%	+5
MAG	0.167	33%	+1
MET	-0.117	-16%	0

**Cuadro 5**  
Índice del ICORE de la Región Metropolitana versus el de las otras regiones: Promedio anual



En particular, en el 2011 el índice de competitividad de la Región Metropolitana prácticamente no varió, siendo las demás regiones las que subieron.

Los aumentos más importantes del índice de competitividad en 2011 ocurrieron en las regiones del Libertador Bernardo O'Higgins (66%), Araucanía (55%) y Aysén (48%), que junto a Coquimbo y Magallanes también fueron las que más aumentaron su índice en una perspectiva histórica (es decir, en comparación con el promedio del ICORE 2002 a 2009). Las disminuciones más importantes de competitividad fueron las de Antofagasta (-40%) y Los Lagos, aunque en una perspectiva histórica, solo Antofagasta estuvo junto a Bío-Bío entre las que más disminuyeron su índice (cuadro 3 y 4).

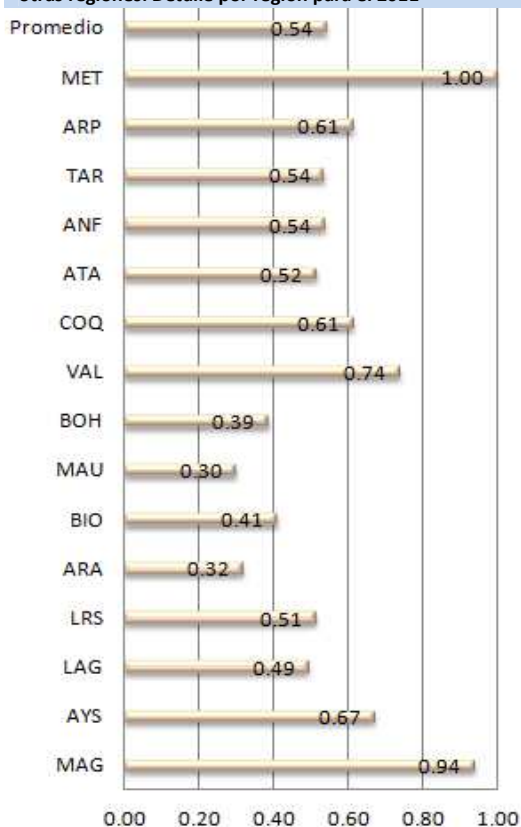
La región que más subió su posición relativa respecto de 2009 fue Aysén, y la que más bajó fue la Región de Los Lagos. En una perspectiva histórica, las regiones que más subieron su posición relativa fueron Aysén y Coquimbo, y la que más bajó fue la del Bío-Bío (cuadro 3 y 4).

Por otra parte, la brecha entre el índice de competitividad de las demás regiones y la región Metropolitana continuó reduciéndose, siguiendo la tendencia que se ha observado desde 2009 (cuadro 5). No obstante, las regiones con mayor brecha relativa continuaron siendo el Maule y Araucanía, mientras que las con una competitividad más cercana a la de la Región Metropolitana fueron Magallanes, Valparaíso y Aysén (cuadro 6).

La dimensión de la competitividad regional con mayores cambios fue la Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, donde Antofagasta pasó del primer al último lugar y La Araucanía del décimo al primero, mientras que la Inserción Comercial fue la dimensión que menos cambió con respecto al ICORE anterior e histórico (cuadro 7).

Además de los cambios en las posiciones relativas de las regiones, en este ICORE analizamos otro fenómeno: la concentración y regularidad geográfica de las posiciones relativas de las regiones, donde las del norte se encuentran en el medio del ranking, las del centro en los primeros lugares, las del sur en los últimos lugares y las regiones del extremo sur, también en los primeros lugares. También se analiza con mayor profundidad a las regiones que fueron más afectadas por el terremoto de febrero de 2010, las regiones del Maule y Bio-Bio.

**Cuadro 6**  
Índice del ICORE 2011 de la Región Metropolitana versus el de las otras regiones: Detalle por región para el 2011



**Análisis General:** Las demás regiones estrechan distancia con la Región Metropolitana. Aysén y Los Lagos fueron las que más cambiaron su posición relativa, mientras que la Región de Antofagasta fue la que más disminuyó su índice.

Aunque el índice de competitividad de la Región Metropolitana prácticamente no cambió, nuevamente fue el más alto (0,719), por lo que al igual que en todos los años anteriores, se ubicó en el primer lugar relativo

Los cambios más importantes en las posiciones relativas, con respecto al ICORE 2009, fueron Aysén que pasó del décimo al cuarto lugar relativo con un índice de 0,482, y Los Lagos, que pasó del quinto al undécimo lugar. Cabe destacar que la creación de las dos nuevas regiones influyó en la caída del índice y posición relativa de Los Lagos, que de no haber ocurrido estaría ubicada en la novena posición.

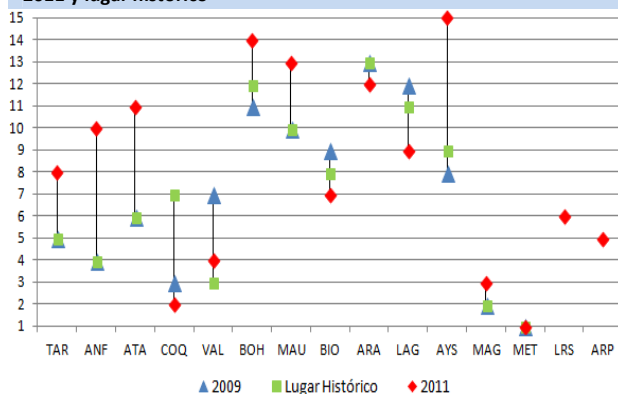
Por otra parte, la región que más cayó respecto del promedio histórico fue la del Bío-Bío, que si bien en el ranking histórico se ubicó en la sexta posición, en 2011 ocupó el doceavo lugar. En cambio, las regiones de Coquimbo y Aysén, son las que más mejoraron su posición en comparación al ranking histórico, pues ambas subieron cinco puestos.

Al analizar el nivel del índice, se debe tener presente el cambio metodológico realizado en esta edición del ICORE.

**Cuadro 7**  
Posición de las regiones en cada dimensión del ICORE 2011.

Región	Ranking Relativo ICORE 2011	Persona	Gestión empresarial y Calidad del empleo	Innovación - Ciencia y Tecnología	Infraestructura y capacidad	Entorno económico y financiero	Inversión Pública y Seguridad	Inserción Comercial
Tarapacá	8	8	11	9	5	4	8	10
Antofagasta	7	10	15	6	7	2	6	3
Atacama	9	11	13	15	8	5	3	5
Coquimbo	5	2	5	13	4	8	11	11
Valparaíso	3	4	7	3	2	7	14	2
Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	13	14	8	14	9	10	13	8
Maule	15	13	12	8	14	13	7	9
Bío-Bío	12	7	14	5	13	12	10	4
Araucanía	14	12	1	7	15	15	12	13
Los Lagos	11	9	9	10	10	11	5	7
Aysén	4	15	2	11	6	6	1	15
Magallanes y la Antártica	2	3	4	4	1	1	4	6
Metropolitana	1	1	10	1	3	3	15	1
Los Ríos	10	6	3	2	12	14	9	14
Arica y Parinacota	6	5	6	12	11	9	2	12

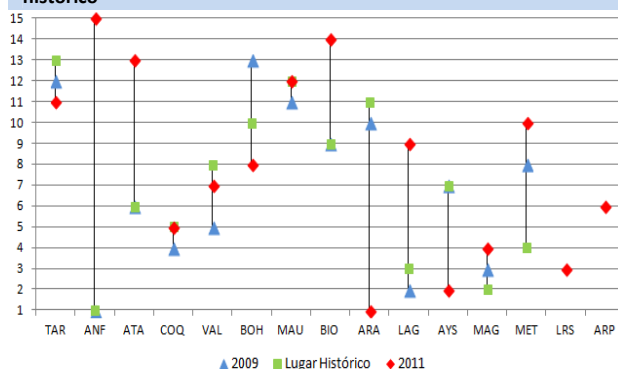
**Cuadro 8**  
Lugar relativo de cada región en la dimensión PERSONA: años 2009, 2011 y lugar histórico



La Región de Aysén fue la que más aumentó su índice con respecto al 2009, subiendo 0.157 puntos (48%), mientras que Antofagasta fue la que más bajó, disminuyendo 0.26 puntos (-40%). Esta misma región fue la que más disminuyó su índice respecto del promedio histórico, cayendo -0.169 puntos (-28%), mientras que la que más subió fue Magallanes, que aumentó en 0.167 puntos (33%).

Un resultado destacado del ICORE 2011 es la clara reducción de las distancias relativas entre la Región Metropolitana y las demás regiones. Si bien este resultado podría estar influido parcialmente por el cambio metodológico, también refuerza la tendencia que se ha venido manifestando crecientemente en los últimos años.

**Cuadro 9**  
Lugar relativo de cada región en la dimensión GESTIÓN EMPRESARIAL Y CALIDAD DEL EMPLEO: años 2009, 2011 y lugar histórico

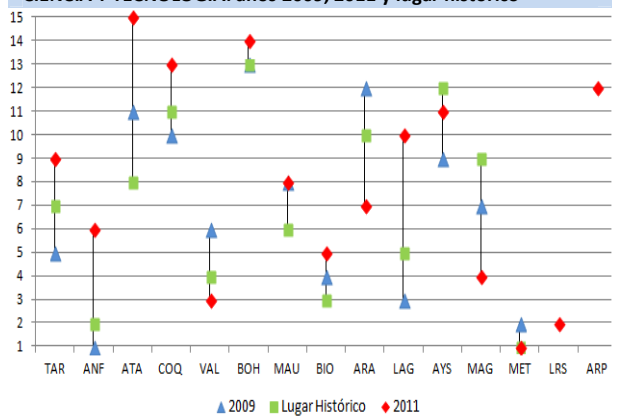


El cuadro 5 muestra qué proporción representa el promedio del índice de las demás regiones, con respecto a la Región Metropolitana (que representa 1). Mientras esta proporción es mayor, menor es la distancia con la Región Metropolitana, que se ha ubicado siempre en el primer lugar. Se aprecia claramente que desde 2009, la brecha de las demás regiones con la Región Metropolitana ha disminuido en promedio 0,13 puntos, equivalentes a aproximadamente un cuarto de la brecha que existía en 2009.

Al analizar las brechas por región, el Maule es la más alejada, ya que su índice es menos de un tercio que el de la Región Metropolitana. Sin embargo, la mayoría de las regiones se encuentra en un rango superior al 50%, lo que es un avance importante con respecto a los años anteriores (cuadro 6).

Estos resultados son bastante relevantes para el desarrollo de las regiones del país, ya que si bien ninguna aún iguala a la competitividad de la Región Metropolitana, existe algunas que están cercanas, y una tendencia a que se estén achicando las brechas.

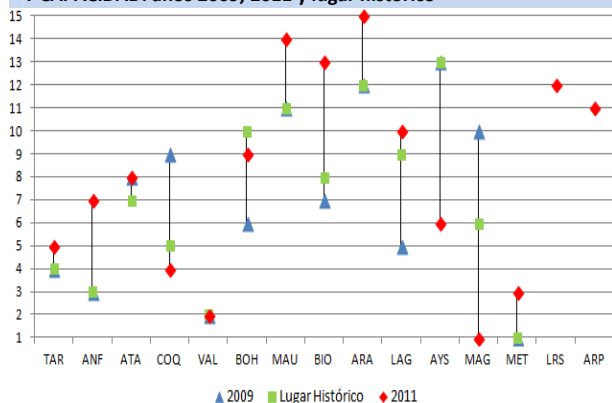
**Cuadro 10**  
Lugar relativo de cada región en la dimensión INNOVACIÓN – CIENCIA Y TECNOLOGÍA: años 2009, 2011 y lugar histórico



**Análisis por dimensiones de competitividad: Importantes cambios en la Gestión empresarial y la Calidad del Empleo, mientras que la Inserción Comercial fue la que menos varió en 2011 y en comparación con el promedio histórico.**

**Persona:** Esta dimensión abarca los ámbitos de educación y salud, y en total la componen diez variables. En años anteriores, esta dimensión estaba compuesta también por variables relacionadas con la fuerza laboral, además de algunas variables obtenidas a través de encuestas, por lo tanto el resultado 2011 no es estrictamente comparable.

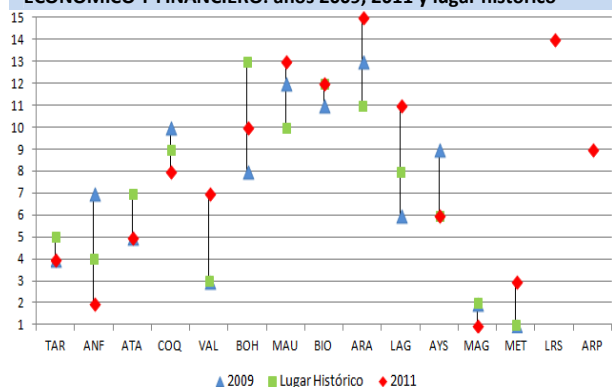
**Cuadro 11**  
Lugar relativo de cada región en la dimensión INFRAESTRUCTURA Y CAPACIDAD: años 2009, 2011 y lugar histórico



La Región Metropolitana ocupó la mejor posición relativa, seguida de Coquimbo, que por primera vez se vio tan bien ubicada en esta dimensión (su lugar histórico es el séptimo). En tercer lugar estuvo Magallanes, que en general siempre se ha encontrado en lugares altos, y en una perspectiva histórica ocupa el segundo lugar relativo (cuadro 8).

Por otro lado, la región con posición relativa más baja en la dimensión Personas fue Aysén, a pesar que había estado mejorando en los últimos años ya que se encontraba rezagada a comienzos de la década. Este año ocupó el último lugar y destacaron sus bajos puntajes en las variables relacionadas con cobertura educacional. Le siguió O'Higgins, que siempre se ha ubicado en los más bajos lugares de esta dimensión, y en el penúltimo lugar estuvo el Maule, que se ubicó en su más bajo lugar en la historia del ICORE para esta dimensión.

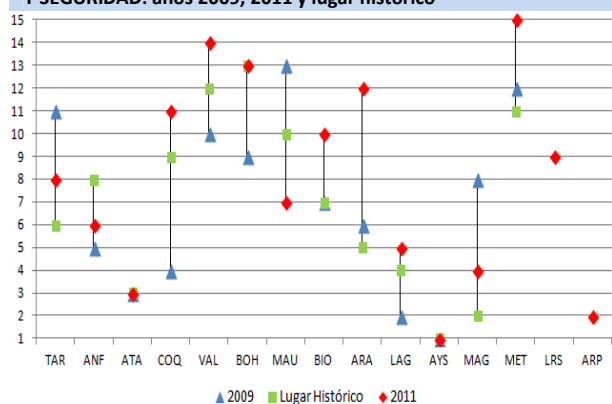
**Cuadro 12**  
Lugar relativo de cada región en la dimensión ENTORNO ECONÓMICO Y FINANCIERO: años 2009, 2011 y lugar histórico



**Gestión Empresarial y Calidad del Empleo:** En el pasado, la evaluación de esta dimensión descansaba principalmente en variables obtenidas de encuestas. En el ICORE 2011 abarcó ámbitos de gestión empresarial, calidad del empleo y capacidad de los trabajadores, con un total de diez variables.

Debido al gran cambio metodológico que sufrió esta dimensión, es una de las que más variación tuvo. Regiones que antes tenían posiciones relativas altas, este año se encontraron entre los más bajos lugares. Este fue el caso de Antofagasta y Los Lagos, que fueron última y novena respectivamente, mientras que en 2009 se situaron en el primer y segundo lugar respectivamente. También, regiones que ocupaban los últimos lugares se desempeñaron mejor en esta dimensión renovada, como la Araucanía, que ocupó el primer lugar mientras que en 2009 se ubicó en la décima posición (cuadro 9).

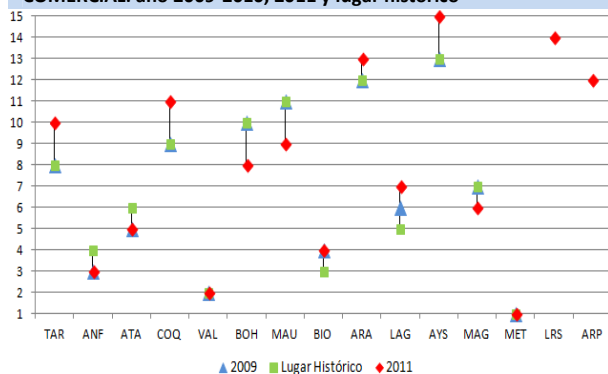
**Cuadro 13**  
Lugar relativo de cada región en la dimensión INVERSIÓN PÚBLICA Y SEGURIDAD: años 2009, 2011 y lugar histórico



**Innovación, Ciencia y Tecnología:** Esta dimensión también estaba en gran parte basada en variables obtenidas de encuestas. Con el cambio metodológico se eliminaron estas variables, y se agregaron otras, pero se mantuvieron todas las variables obtenidas de datos administrativos. Esta dimensión abarca los ámbitos de recursos para la innovación e innovación.

A pesar del cambio metodológico, las regiones se desempeñaron en forma similar a años anteriores. La Región Metropolitana tuvo el mejor índice, particularmente en el ámbito de innovación, recuperando el primer lugar histórico del cual había sido desplazada en 2009 (cuadro 10).

**Cuadro 14**  
Lugar relativo de cada región en la dimensión **INSERCIÓN COMERCIAL**: año 2009-2010, 2011 y lugar histórico

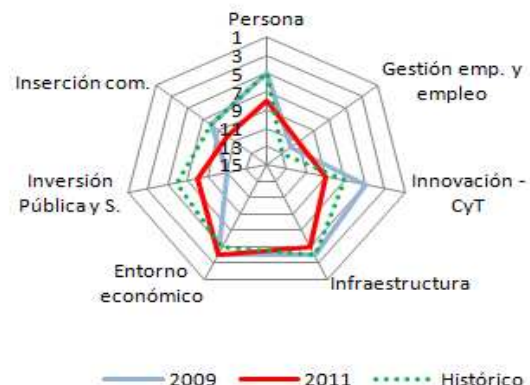


En el segundo lugar se ubicó Los Ríos, cuyo buen desempeño en forma separada coincide con la baja del lugar relativo de Los Lagos (región que antes la contenía), que pasó del tercer al décimo lugar. En tercer lugar se ubicó Valparaíso, que mejoró respecto de su cuarto lugar histórico.

La región con resultados más bajos en Innovación, Ciencia y Tecnología fue Atacama, en particular en el ámbito de innovación, seguida de la Región del Libertador Bernardo O'Higgins (penúltimo lugar) y Coquimbo (treceavo lugar), que históricamente se ha ubicado en el lugar undécimo.

**Infraestructura y Capacidad:** Esta dimensión, que abarca ámbitos de servicios básicos, infraestructura y capacidad, es una de las que menos se modificó con el cambio metodológico, por una parte porque tenía pocas variables que provenían de encuestas, y por otra porque se mantuvo la gran mayoría de sus variables.

**Cuadro 15**  
Región de Tarapacá  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica

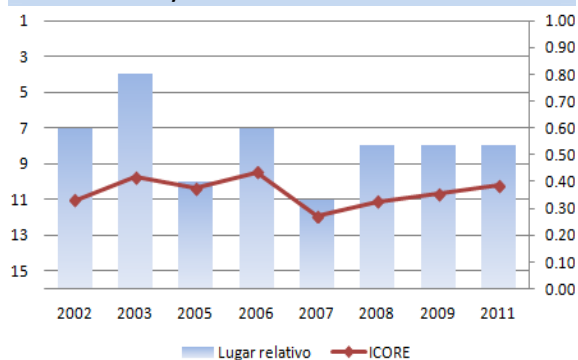


Magallanes obtuvo el mayor índice en esta dimensión, subiendo nueve posiciones, y su mejor ubicación histórica había sido un cuarto lugar en 2008. En segundo lugar se ubicó Valparaíso, que mantuvo su posición respecto de 2009 y de su promedio histórico. En tercer lugar estuvo la Región Metropolitana, que por primera vez en la historia del ICORE dejó de liderar esta dimensión (cuadro 11).

La Araucanía tuvo el resultado más bajo, seguida del Maule, ajustándose ambas a sus bajos índices históricos en esta dimensión. Luego, en el treceavo lugar estuvo Bío-Bío, que bajó varios lugares con respecto a años anteriores, en que se ubicaba en lugares intermedios del ranking (octavo lugar histórico).

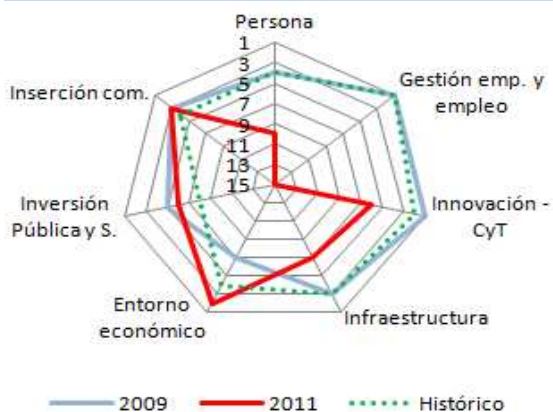
**Entorno económico y Financiero:** Esta dimensión, que abarca los ámbitos de sistema financiero, desarrollo económico, y actividades y precios, sustituye la dimensión de Sistema Financiero de años anteriores, la cual estaba construida en su gran mayoría por variables obtenidas a través de datos administrativos.

**Cuadro 16**  
Región de Tarapacá  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



A pesar del gran cambio que se realizó con esta dimensión, el desempeño de las regiones no varió demasiado. Los mayores cambios con respecto a 2009 fueron Antofagasta, que pasó del séptimo al segundo lugar, y Los Lagos, que pasó del sexto al undécimo, moviéndose ambas regiones cinco lugares. Al comparar con sus posiciones históricas, las regiones que más cayeron son Valparaíso (del tercero al séptimo lugar) y Araucanía, del undécimo al último lugar, la región que más subió fue O'Higgins, del treceavo al décimo lugar (cuadro 12).

**Cuadro 17**  
**Región de Antofagasta**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica

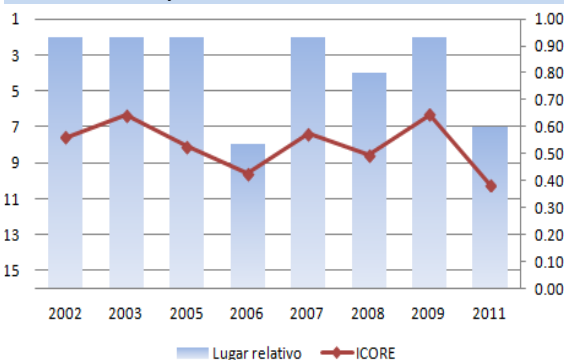


En esta nueva dimensión, la región que mejor se desempeñó fue Magallanes, seguida de Antofagasta y la Región Metropolitana en tercer lugar. Por otro lado, las regiones que se ubicaron en las posiciones más bajas en esta dimensión fueron la Araucanía, Los Ríos y el Maule.

**Inversión Pública y Seguridad:** Esta dimensión, que abarca aspectos de inversión pública central y regional, y seguridad, sustituye a la dimensión anterior de Gobierno e Instituciones, de la cual se eliminaron las variables provenientes de encuestas, por lo que no se dispone de la evaluación del gobierno en la región.

Aysén, que desde 2005 encabeza esta dimensión, ocupó nuevamente la primera posición, donde destacó principalmente en los ámbitos de inversión central y regional. En segundo lugar se ubicó Arica y Parinacota, que en particular se destaca por sus indicadores de seguridad. Atacama siguió en el tercer lugar, conservando su posición relativa del 2009 (cuadro 13).

**Cuadro 18**  
**Región de Antofagasta**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011

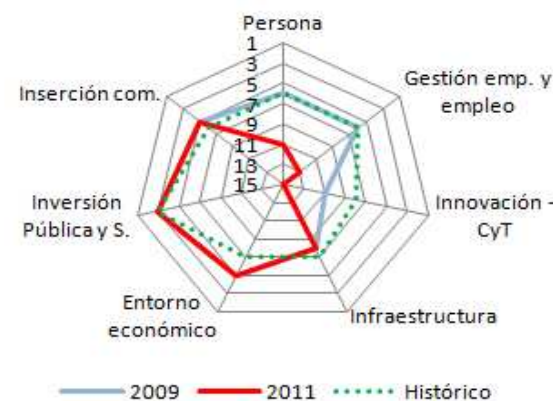


La Región Metropolitana, que en años anteriores siempre se ha ubicado en los últimos lugares de esta dimensión, ocupó la posición relativa más baja, seguida por Valparaíso. Ambas regiones tuvieron un bajo desempeño en los ámbitos de inversión central y regional.

La región de O'Higgins también se ubicó en una baja posición (treceavo lugar), volviendo a lugares rezagados tal como a comienzos de la década pasada.

**Inserción comercial:** Esta dimensión, que abarca los ámbitos de intercambio externos (con otros países) e internos (dentro del país, con otras regiones) y que fue una de las que menos se modificó, sustituye a la dimensión de Internacionalización de años pasados. La gran mayoría de las variables que la componen se mantuvieron y no se agregaron nuevas variables.

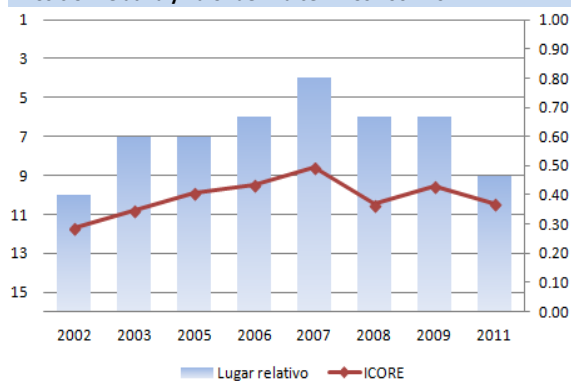
**Cuadro 19**  
**Región de Atacama**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica



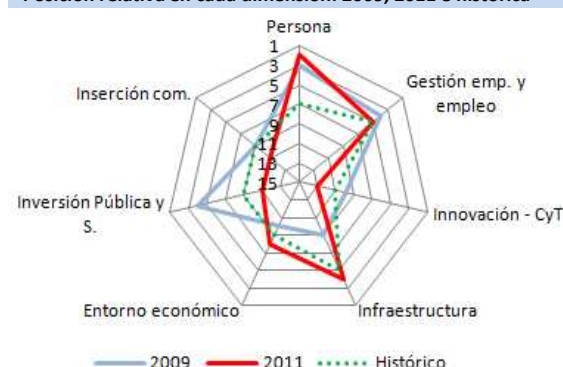
Al igual que en todos los años anteriores, esta dimensión fue liderada por la Región Metropolitana, seguida de Valparaíso, que sólo en una ocasión ha abandonado la segunda posición, y luego Antofagasta. Estas tres ubicaciones coinciden con los lugares que ocupan las regiones en el ranking histórico de esta dimensión (cuadro 14).

La Región de Aysén ocupó el último lugar, al igual que en todos los años anteriores, teniendo un particularmente bajo desempeño en el ámbito de intercambio externo, y fue seguida por Los Ríos y La Araucanía en el catorceavo y treceavo lugar.

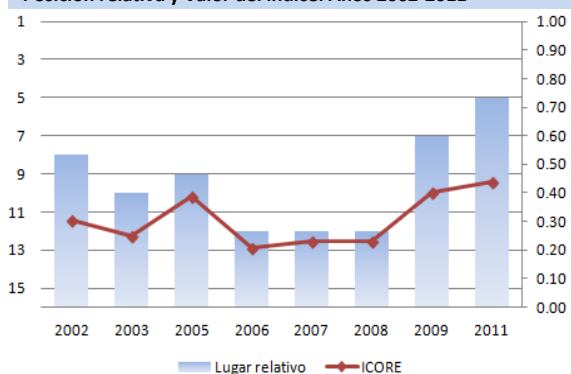
**Cuadro 20**  
**Región de Atacama**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



**Cuadro 21**  
**Región de Coquimbo**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica



**Cuadro 22**  
**Región de Coquimbo**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



**Análisis por región: Antofagasta y Los Lagos tuvieron las caídas más significativas en las distintas dimensiones, mientras que Aysén y Magallanes mejoraron su ubicación en el ranking de competitividad.**

La región de **Tarapacá**, a pesar de la separación de Arica y Parinacota, no experimentó cambios significativos. Su índice de competitividad subió solo levemente (0.03 puntos), y su ubicación en cada dimensión se mantuvo relativamente estable. Su mejor ubicación fue en la nueva dimensión Entorno económico y Financiero, donde ocupó la cuarta posición, mientras que la peor fue en Gestión empresarial y Calidad del Empleo, donde ocupó el lugar undécimo (cuadro 15).

Esta región es una de las pocas que presenta una tendencia al alza en el ICORE, en los últimos años. Desde 2007, su índice de competitividad ha aumentado en más de 0.11 puntos (cuadro 16).

El ICORE 2011 reflejó grandes cambios para la **Región de Antofagasta**. Fue la región que más disminuyó su índice (cayó 0.26 puntos) y fue desplazada desde el segundo lugar que ocupó en el año 2009, al séptimo para el año 2011. La región perdió su primer lugar en las dimensiones de Innovación, Ciencia y Tecnología (se ubicó sexta); y Gestión empresarial y Calidad del empleo, donde pasó al último lugar. Esta última dimensión fue modificada en forma importante, lo que debe ser considerado al interpretar estos resultados. No obstante, Antofagasta se ubicó en segundo lugar en la nueva dimensión de Desarrollo económico y Sistema Financiero, y si la comparamos con la antigua dimensión Sistema Financiero, fue la que más subió al pasar del séptimo al segundo lugar (cuadro 17).

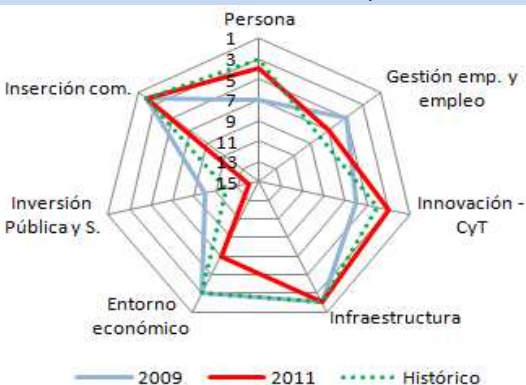
Esta región no ha presentado una tendencia clara en el índice, pero en general se ha ubicado en posiciones de avanzada (ocupa el segundo lugar histórico), a excepción de los años 2006 y 2011 (cuadro 18).

La **Región de Atacama** ocupó el noveno lugar relativo y su índice disminuyó en comparación con el año 2009 en 0.06 puntos. Entre 2002 y 2007, esta región aumentó su índice de competitividad, hasta alcanzar su mejor lugar histórico en 2007 (cuarto lugar) y su valor más alto del ICORE. Sin embargo, desde 2008 ha presentado una tendencia irregular (cuadro 20).

Atacama ocupó la peor ubicación en la dimensión de Innovación-Ciencia y Tecnología (donde cayó cinco puestos), y retrocedió bastante en las dimensiones de Persona (sexto al undécimo lugar), y Gestión Empresarial y Calidad del Empleo (sexto al décimo tercer lugar). Por otro lado sus mejores ubicaciones son el tercer lugar en Inversión Pública y Seguridad y el quinto en Inserción Comercial y Entorno Económico y Financiero (cuadro 19)



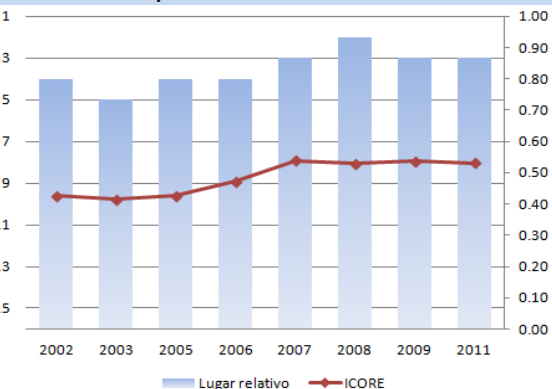
**Cuadro 23**  
**Región de Valparaíso**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica



La **Región de Coquimbo** aumentó su índice de competitividad en 0.04 puntos, lo que se reflejó en un aumento en su posición relativa desde el séptimo al quinto lugar. No obstante esta mejora, Coquimbo fue la región que más cayó en la dimensión de Inversión Pública y Seguridad (del cuarto al undécimo lugar), aunque también destaca su subida en la dimensión de Infraestructura y Capacidad (del noveno al cuarto lugar). En ambas dimensiones volvió a ocupar lugares cercanos a su posición histórica (cuadro 21).

Desde 2006, Coquimbo ha mantenido la tendencia más sostenida de todas las regiones de aumentos de su competitividad. En 2009 y 2011, este buen desempeño se ha traducido en mejoras en su posición relativa, donde alcanzó el séptimo y quinto lugar respectivamente (cuadro 22).

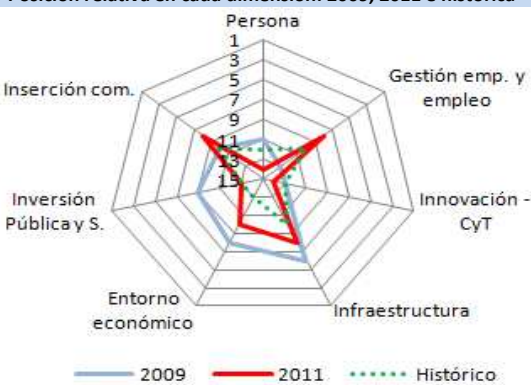
**Cuadro 24**  
**Región de Valparaíso**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



La **Región de Valparaíso** prácticamente mantuvo su índice de competitividad, manteniendo el tercer lugar en el ranking. El cambio que más destacó fue la subida en la dimensión Persona, donde junto con Los Lagos fue la región que más subió, desde séptimo al cuarto lugar, acercándose, de esta forma, a la posición histórica que ocupa en esta dimensión. Al comparar con el promedio histórico, destaca la caída en la dimensión Entorno económico y Financiero, donde pasa del tercer al séptimo lugar (cuadro 23).

Esta región presenta una trayectoria estable del valor de su índice, ya que presenta los cambios más leves en los últimos años. Esto también se refleja en las posiciones relativas que ha ocupado entre el quinto y el segundo puesto (cuadro 24).

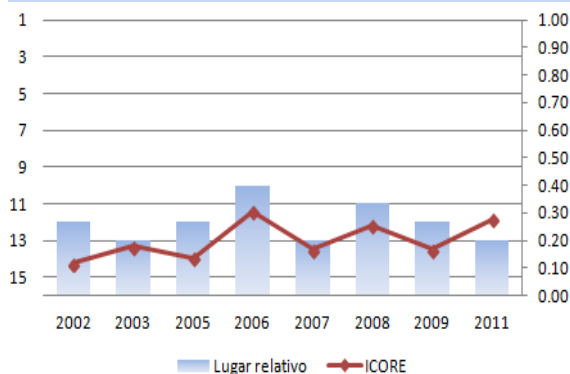
**Cuadro 25**  
**Región del Libertador General Bernardo O'Higgins**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica



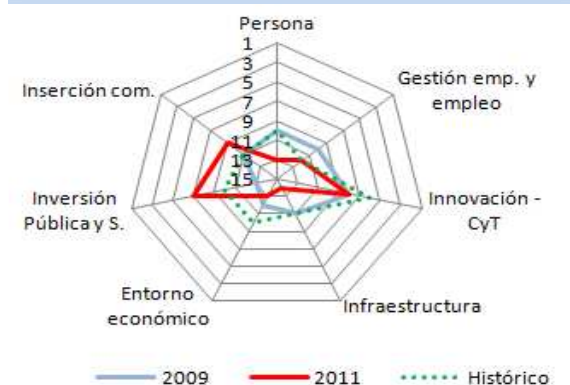
A pesar de que su índice de competitividad subió en 0.11 (equivalente a un 66% de aumento), la **Región de O'Higgins** cayó un puesto en el ranking, al décimo tercer lugar. Esta región siempre se ha ubicado en lugares rezagados, siendo el décimo lugar su mejor ubicación histórica. Además de esto, no presenta una tendencia clara que indique una subida o caída del índice a través de los años, sino más bien una trayectoria fluctuante en torno a valores bajos del índice (cuadro 26).

Aunque cayó en el ranking, O'Higgins abandonó el último lugar en las dimensiones de Innovación, Ciencia y Tecnología y Gestión empresarial y Calidad del empleo, ubicándose en penúltima y octava posición respectivamente, siendo esta última su mejor posición de todas las dimensiones. No obstante, la región cayó en su posición relativa en las dimensiones Persona; Infraestructura y Capacidad; Entorno Económico y Financiero; e Inversión Pública y Seguridad (cuadro 25).

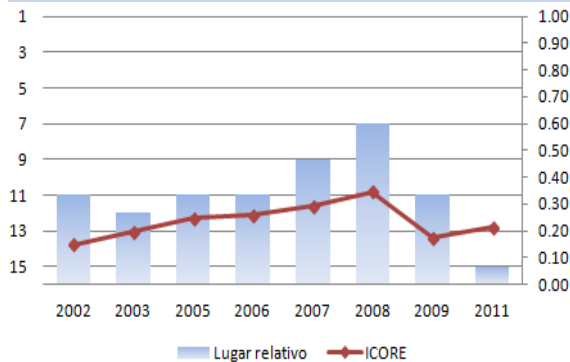
**Cuadro 26**  
**Región del Libertador General Bernardo O'Higgins**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



**Cuadro 27**  
**Región del Maule**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica



**Cuadro 28**  
**Región del Maule**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



La **Región del Maule** ocupó en 2011, por primera vez, el último lugar en el ICORE, a pesar de haber subido su índice en 0.04 puntos (equivalente a un 23% de aumento). Esta región había registrado una clara tendencia al alza de su índice de competitividad entre 2002 y 2008. Sin embargo, en 2009 tuvo una caída significativa, que el aumento de 2011 solo recupera en parte, llevando su índice al nivel que tenía en 2003 (cuadro 28).

Llama la atención que a pesar de que la región no ocupó el último lugar en ninguna dimensión, ocupa la última posición relativa en el ranking. Esta baja ubicación se debe más bien a que en la mayoría de las dimensiones tuvo posiciones bastante rezagadas, siendo la mejor el séptimo puesto en Inversión Pública y Seguridad. En esta dimensión es la que más aumentó, desde su treceavo lugar en 2009 (cuadro 27).

La **Región del Bío-Bío** se ubicó duodécima en el ranking 2011, con una caída de 0,05 de su índice (equivalente a una caída de 15%). Esta región es la que más cayó (junto con Los Lagos) en la dimensión de Infraestructura y Capacidad, donde pasó del séptimo al décimo tercer lugar. La dimensión donde ocupó la mejor posición fue Innovación, Ciencia y Tecnología (con un quinto lugar), mientras que la peor fue Gestión empresarial y Calidad del Empleo (con un catorceavo lugar). En una perspectiva histórica, esta región cayó en casi todas sus dimensiones, excepto en Persona (cuadro 29).

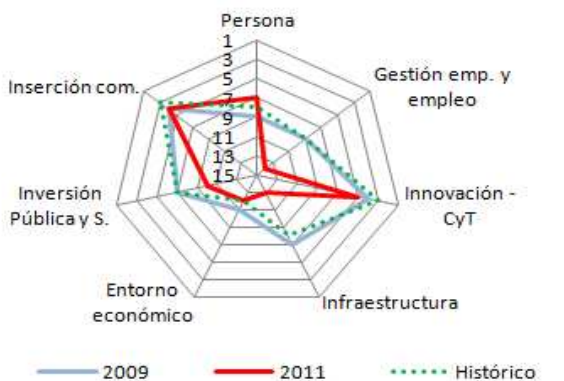
Desde el 2008, el índice de esta región ha estado disminuyendo, lo que se ha reflejado en caídas en posiciones relativas, ubicándose en los lugares noveno y duodécimo en 2009 y 2011 respectivamente, siendo estas sus peores posiciones en la historia del ICORE (cuadro 30).

El penúltimo lugar del ranking lo ocupó la **Región de la Araucanía**, que en los cinco años anteriores había ocupado el último lugar. A pesar de su mal desempeño histórico, en la nueva dimensión de Gestión Empresarial y Calidad del Empleo esta región se ubicó en el primer lugar (subiendo nueve posiciones con respecto a la previa dimensión de Gestión Empresarial). Además, fue la región que más lugares subió en Innovación, Ciencia y Tecnología, donde pasó del duodécimo lugar al séptimo. En general las posiciones que ocupó esta región son similares a las históricas (cuadro 31).

Entre 2007 y 2009, esta región había disminuido su índice y también se había situado en el último lugar del ranking. Esta tendencia se revirtió en 2011 y además se tradujo en mejorar su posición relativa, ubicándose en el penúltimo lugar (cuadro 32).

La región que más cayó en posición relativa fue la **Región de Los Lagos**, retrocediendo seis puestos hasta ubicarse en el lugar undécimo, detrás de Los Ríos, que antes era parte de la región. El índice de Los Lagos tuvo la segunda mayor caída, después de Antofagasta. Llama la atención la

**Cuadro 29**  
**Región del Bio-Bio**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica

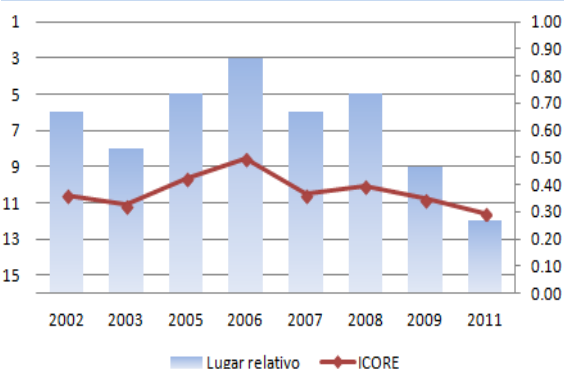


magnitud de la caída, desde los máximos históricos para la región alcanzados en 2009, tanto para el ranking como para el índice (cuadro 34).

Esta región fue la que más posiciones retrocedió en los rankings relativos de las dimensiones de Infraestructura y Capacidad; Entorno Económico y Financiero (comparando con la antigua dimensión de Sistema Financiero); e Innovación, Ciencia y Tecnología. Además, en comparación con 2009 y con su promedio histórico, la ubicación de la región retrocedió en casi todas las dimensiones, excepto en Persona (cuadro 33).

La **Región de Aysén** es la que subió más lugares en el ranking relativo, ubicándose en el cuarto lugar en 2011, lo que constituye su mejor ubicación histórica. Además, fue la que más subió en el valor absoluto del índice (0.16 puntos, equivalente a un aumento de 48%). Este aumento es el mayor en la historia del ICORE para esta región y revierte una serie de caídas leves pero constantes del índice desde 2006 (cuadro 36).

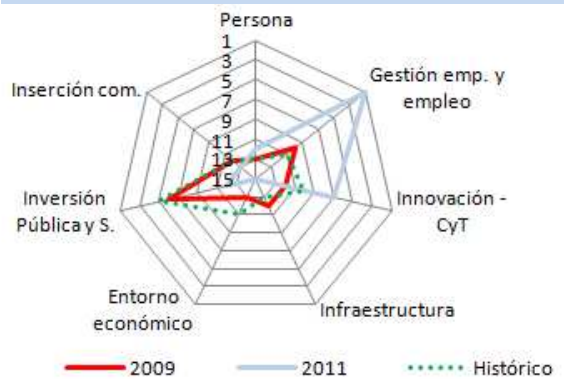
**Cuadro 30**  
**Región del Bio-Bio**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



Esta región presentó una gran dispersión de la posición relativa en las dimensiones, ubicándose en el primer y segundo lugar de las dimensiones Inversión Pública y Seguridad, y Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, mientras que en Personas, e Inserción Comercial ocupó los últimos lugares (cuadro 37).

La **Región de Magallanes** ocupó la segunda posición en el ranking, y también subió su índice en 0.15 (el segundo mayor aumento de este año). Desde 2007, esta región viene subiendo su índice y el aumento de este año es el más importante en la historia de la región. Además le permitió ubicarse en el segundo lugar del ranking, que es además su mejor ubicación en la historia del ICORE (cuadro 38).

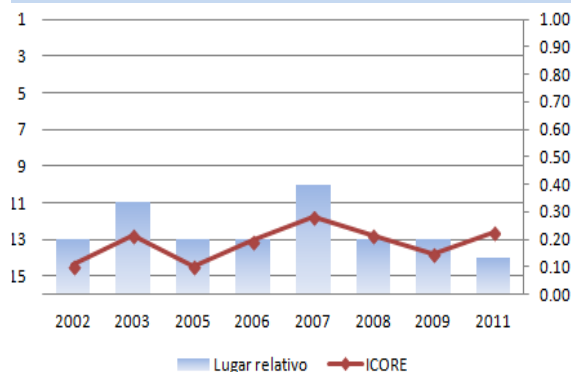
**Cuadro 31**  
**Región de La Araucanía**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica



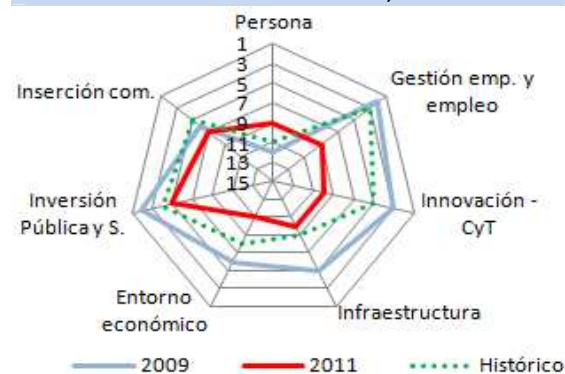
Esta región siempre se ha ubicado relativamente alto en el ICORE y es la segunda vez que se ubica en el segundo puesto (antes lo hizo en el año 2006). La duodécima región se ubicó en el primero lugar en las dimensiones de Infraestructura y Capacidad y Entorno económico y financiero. En general esta región se encuentra en los primeros lugares en todos los ítems y su más bajo lugar es en la dimensión Inserción Comercial donde ocupó la sexta posición (cuadro 39).

A pesar de encabezar por noveno año consecutivo el ranking del ICORE, el índice de la **Región Metropolitana** disminuyó muy levemente en -0.003 puntos (cuadro 40). Como se mencionó anteriormente, esta región lidera las dimensiones Persona; Innovación, Ciencia y tecnología; e Inserción Comercial. Por otro lado, está en el último lugar en Inversión Pública y Seguridad, y perdió los primeros lugares que tenía en el ICORE 2009 en las

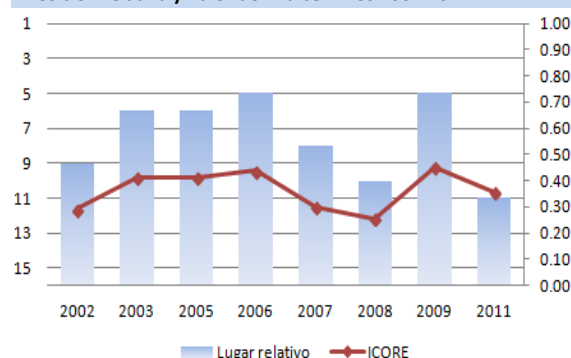
**Cuadro 32**  
**Región de la Araucanía**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



**Cuadro 31**  
**Región de Los Lagos**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica



**Cuadro 31**  
**Región de Los Lagos**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



dimensiones de Infraestructura y Capacidad; y Entorno Económico y Financiero. No obstante, subió un puesto en Innovación, Ciencia y Tecnología (cuadro 41).

Este año es la primera vez que el ICORE incluye a las nuevas regiones de Los Ríos y Arica y Parinacota, encontrándose ambas en posiciones relativas superiores que las regiones de las cuales antes formaban parte.

La **Región de Los Ríos** alcanzó el décimo lugar del ranking, con un índice de 0.369. Su mejor ubicación fue el segundo lugar en Innovación, Ciencia y Tecnología. Cabe destacar que en esta dimensión, Los Lagos cayó siete posiciones, lo que se puede atribuir a que su elevada posición relativa descansaba en factores que ahora se encuentran en la Región de Los Ríos. Por otro lado, la posición más baja de esta región fue en las dimensiones de Entorno Económico y Financiero, y en Inserción Comercial (cuadro 41).

La **Región de Arica y Parinacota** se ubicó en el octavo lugar del ranking, con un índice de 0.44. Su mejor ubicación fue el segundo lugar en la dimensión Inversión Pública y Seguridad, mientras que su peor ubicación fue el décimo segundo lugar en las dimensiones de Inserción Comercial, e Innovación, Ciencia y Tecnología (cuadro 42).

**Dispersión y Regularidad:**

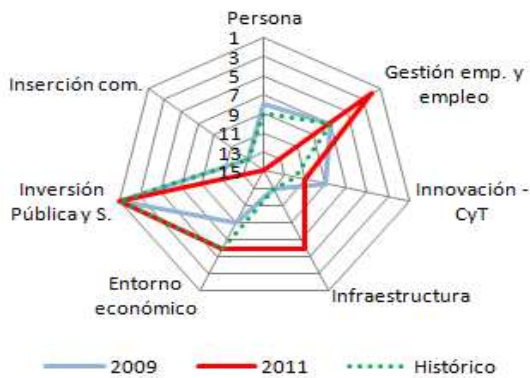
El índice y ranking de la competitividad de una región puede ocultar la dispersión entre las diferentes dimensiones de competitividad de la región, que los determinan.

Para analizar el grado de dispersión que existe en las posiciones de las dimensiones de competitividad entre regiones, se calculó la desviación estándar del ICORE 2011. Las regiones que tienen mayor desviación estándar son aquellas que tienen mayor dispersión en los índices de sus diferentes dimensiones de competitividad.

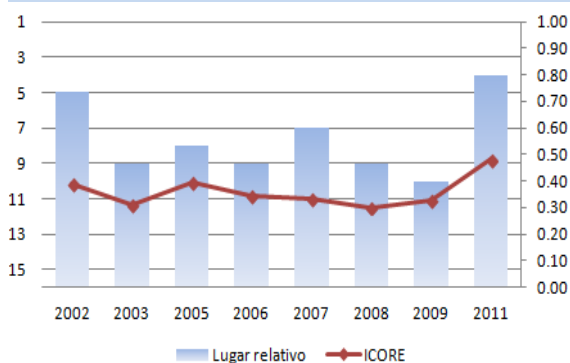
Aysén, la Región Metropolitana y la Araucanía tienen las mayores dispersiones en los ranking de sus dimensiones de competitividad. Estas tres regiones tuvieron al menos un primer lugar y también, al menos un último lugar en las dimensiones. Para ejemplificar, Aysén tuvo dos últimos lugares (Persona e Inserción Comercial), pero también tuvo la primera posición en Inversión Pública y seguridad (cuadro 43).

Las regiones con las menores dispersiones en los rankings de sus dimensiones de competitividad son Maule, Bío-Bío y Los Lagos. Además estas tres regiones están entre las posiciones más bajas del ICORE 2011 (último, duodécimo y décimo respectivamente). Si analizamos la Región del Maule, en cuatro de las siete dimensiones ocupó lugares entre doceavo y

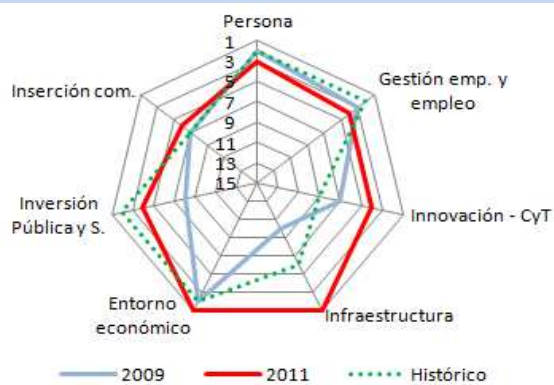
**Cuadro 38**  
**Región de Aysén**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica



**Cuadro 38**  
**Región de Aysén**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



**Cuadro 40**  
**Región de Magallanes**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica



penúltimo. Sus otras tres dimensiones tuvieron el séptimo, octavo y noveno lugar. En general estas regiones con las menores dispersiones se mueven en rangos acotados alrededor del lugar general en que estuvieron en el ICORE.

Es necesario tener presente que la desviación estándar se obtiene con los índices estandarizados que obtuvieron las regiones en cada dimensión. El análisis se hace con los lugares para facilitar su interpretación.

### Análisis: Geografía del ICORE 2011

En este ICORE, se identifica una cierta “regularidad geográfica” en el ranking de las regiones, ya que si se agrupan en primeros lugares, lugares intermedios y últimos lugares, estas se distribuyen uniformemente dentro de cuatro zonas geográficas (cuadro 44).

Las regiones de la zona norte, es decir Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta y Atacama, ocupan las posiciones medias del ICORE, entre el quinto y noveno lugar. La región más competitiva de esta zona es Coquimbo, que tiene el quinto lugar en el ranking nacional.

Las regiones del sur, es decir O’Higgins, Maule, Bío-Bío, Araucanía, Los Ríos y Los Lagos, tienen la competitividad relativa más baja, y se ubicaron entre los lugares décimo y último. La Región de Los Ríos es la más competitiva de esta zona geográfica, ya que ocupa el décimo lugar en el ranking nacional.

Los primeros cuatro lugares del ICORE son compartidos por dos zonas geográficas: el centro (regiones Metropolitana y Valparaíso) y el extremo sur (Aysén y Magallanes).

Esta regularidad geográfica permite identificar “zonas” geográficas más o menos competitivas en el país.

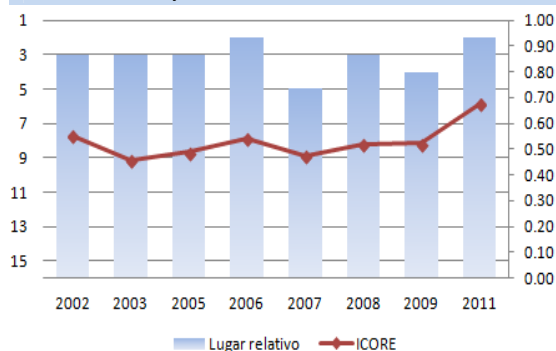
### Análisis: Regiones del terremoto

En esta sección se examinó con mayor profundidad las variaciones de la competitividad de las regiones del Maule y Bío-Bío, que fueron las más afectadas por el terremoto del 27 de Febrero de 2010.

Estas dos regiones cayeron en su posición relativa y se encuentran en los últimos lugares del ICORE 2011. Maule tuvo el último lugar, y Bío-Bío se ubicó en la posición décimo tercera (cuadro 1).

Si bien no es posible atribuir estos resultados al efecto del terremoto, al analizar los movimientos de estas regiones en cada dimensión, se observa

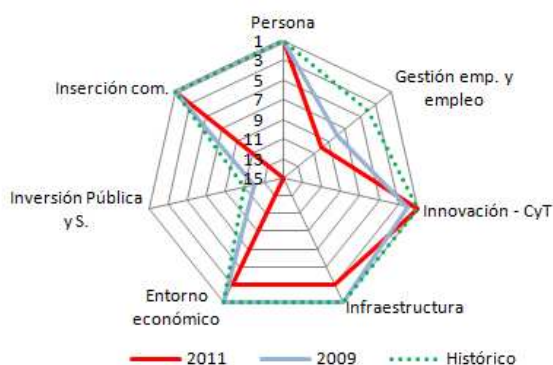
**Cuadro 42**  
**Región de Magallanes**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



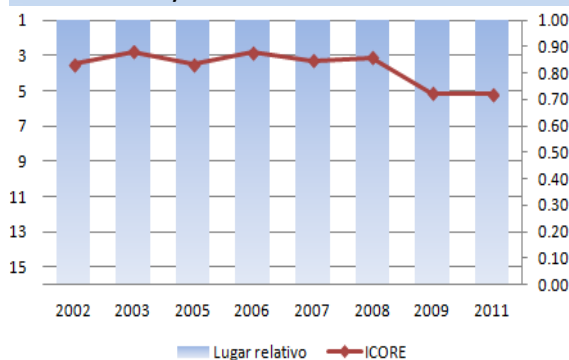
que ambas regiones cayeron de forma significativa en la dimensión de Infraestructura y Capacidad, donde la Región del Bío-Bío pasó del undécimo lugar (2009 y también es su posición histórica) al penúltimo, y la Región del Maule del séptimo (históricamente estaba en octavo lugar) al décimo tercero (cuadro 11).

Lo anterior muestra en qué magnitud el principal efecto del terremoto de Febrero de 2010, sobre la competitividad de las regiones afectadas, fue a través del daño a la infraestructura.

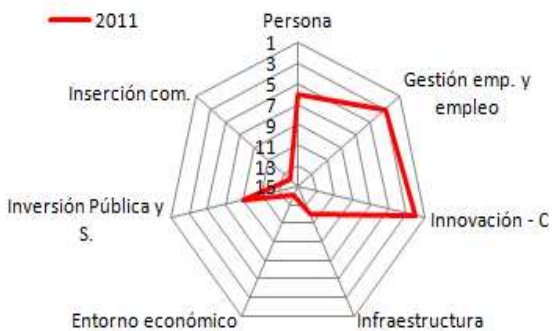
**Cuadro 41**  
**Región Metropolitana**  
Posición relativa en cada dimensión: 2009, 2011 e histórica



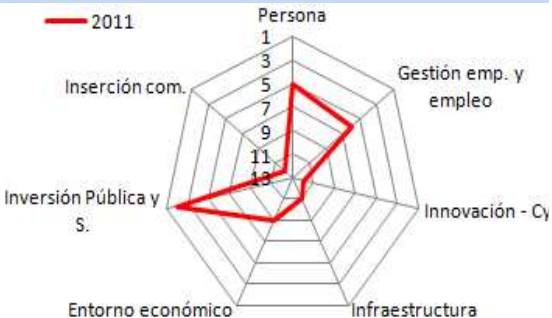
**Cuadro 40**  
**Región Metropolitana**  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2011



**Cuadro 42**  
**Región de Arica y Parinacota**  
Posición relativa y en cada dimensión: Año 2011



**Cuadro 41**  
**Región de Los Ríos**  
Posición relativa en cada dimensión: 2011



**Cuadro 43**  
Dispersión del ICORE 2011

Región	Desviación estándar	Peor Posición	Mejor Posición
Maule	0.032	14	7
Bío-Bío	0.105	14	4
Los Lagos	0.137	10	5
Lib. Gral. Bdo. O' Higgins	0.216	14	8
Tarapacá	0.227	11	4
Arica y Parinacota	0.233	12	2
Atacama	0.237	15	3
Valparaíso	0.252	14	2
Los Ríos	0.261	14	2
Magallanes y la Antártica	0.274	6	1
Antofagasta	0.280	15	2
Coquimbo	0.298	13	2
Araucanía	0.324	15	1
Metropolitana	0.361	15	1
Aysén	0.399	15	1

**Cuadro 44**  
Regularidad geográfica del ICORE 2011

Zona geográfica	Regiones	Posición	Zona posicional
Norte	Arica y Parinacota	6	Lugares Medios
	Tarapacá	8	
	Antofagasta	7	
	Atacama	9	
	Coquimbo	5	
Centro	Metropolitana	1	Primeros lugares
	Valparaíso	3	
Sur	Lib. Bdo. O'higgins	13	Últimos lugares
	Maule	15	
	Bío-Bío	12	
	Araucanía	14	
	Los Lagos	11	
	Los Ríos	10	
Extremo Sur	Aysén	4	Primeros lugares
	Magallanes	2	

## ANEXO METODOLÓGICO

El Índice de Competitividad Regional se construye con siete dimensiones o factores, las cuales agrupan un total de 65 variables cuantitativas, obtenidas a través de datos administrativos proporcionados por instituciones gubernamentales. Para la elaboración del ICORE 2011 la gran mayoría de las variables son de ese año (51), otras 12 son del 2010 y 2 son de 2009.

Las variables son estandarizadas, a través del método min-max:

$$Y_i = \frac{(X_i - X_{\max})}{(X_{\max} - X_{\min})}$$

Donde  $Y_i$  es el valor de la variable estandarizada, la cual se encuentra en el rango  $[0, 1]$ . Las variables  $X$  corresponden a los valores no estandarizados, donde las subíndices  $i$  corresponde a cualquier valor, el  $\max$  al máximo valor (entre las 15 regiones) de la variable y el  $\min$  al mínimo valor de la variable correspondiente.

Luego de este proceso de estandarización, en cada dimensión se procede a promediar las variables que las componen, dándole igual peso a cada una de ellas (promedio simple). Posteriormente, los promedios resultantes son estandarizados, también con el método min-max. Finalmente se procede a promediar los resultados estandarizados de cada dimensión, con esto se obtiene el índice final de cada región, el cual se encuentra entre 0 y 1.

Durante este año se realizó una revisión metodológica con la intención de actualizar y mejorar la realización del ICORE. Como resultado de este proceso se procedió a eliminar las variables que se obtenían de encuestas, lo que provocó transformaciones en la composición de cada dimensión. Además se incorporaron nuevas variables y algunas dimensiones cambiaron su nombre para ser más precisas en relación a las variables que contienen.

La revisión metodológica consistió en realizar los procedimientos que recomienda la OECD en su libro “*Handbook of Composite Indicators*”.

Además se tomaron como referencia la experiencia de otros organismos en la realización de índices de competitividad:

- Bolsa de Comercio de Córdoba
- Instituto Mexicano para la Competitividad
- CENTRUM, Universidad Católica del Perú
- Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, SUBDERE, Ministerio del Interior, Chile.

Las siete (nuevas) dimensiones son las siguientes:

*Persona*: Constituida por diez variables. abarca los ámbitos (o sub-dimensiones) de educación y salud.

*Gestión empresarial y calidad del empleo*: abarca ámbitos de gestión empresarial, calidad del empleo y capacidad de los trabajadores. La componen un total de diez variables

*Innovación – Ciencia y Tecnología*: está constituida por 7 variables, que se agrupan en dos ámbitos: Recursos para la innovación e innovación.



*Infraestructura y Capacidad:* esta dimensión se divide en dos ámbitos: servicios básicos e infraestructura y capacidad. La conforman un total de 12 variables

*Entorno económico y Financiero:* esta dimensión abarca los ámbitos de: sistema financiero, desarrollo económico y actividades y precios. Con un total de diez variables.

*Inversión Pública y Seguridad:* posee tres ámbitos, inversión central, inversión local y seguridad. La componen un total de 8 variables.

*Inserción Comercial:* esta dimensión abarca los ámbitos de intercambio externos (con otros países) e internos (dentro del país, con otras regiones). Agrupa un total de ocho variables.

La consistencia interna de estas dimensiones fue calculada a través del indicador *alpha cronbach*. Donde todas las dimensiones obtuvieron un índice igual o superior a 0.75, que indica una consistencia interna aceptable.